



C-lever.org
Collaborative leverage towards inclusive development



Bureau d'études et de conseil

Rapport de l'évaluation à mi-parcours du « Volet Nord ^a axé sur l'Education à la Citoyenneté mondiale et Solidaire (ECMS) du consortium UNI4COOP

C-lever.org
Adresse : m-Village, Rue des Palais 44 (boîte 66)
1030 Brussel ± Bruxelles ; BELGIQUE
Téléphone : 0032 (0)2 290 28 19
Courriel : info@c-lever.org
N° tva ± N° Entreprise : 0671900192

DRIS sprl
Adresse : rue des Combattants 55,
1457 Walhain ; Belgique
Site internet : www.drisconsult.eu
Courriel : info@drisconsult.eu
N° TVA- N° d'entreprise : 0867.643.4

1. Résumé exécutif

A l'occasion de la soumission du Programme quinquennal 2017-2021 à la DGD, les 4 ONG universitaires, Aide au développement Gembloux (ADG), le Forum universitaire pour la coopération internationale au développement (Fucid), Louvain coopération (LC) et ULB-coopération (UCO), ont soumis un programme quinquennal 2017-2021 commun à la DGD. Ce programme dénommé UNI4COOP comprend un volet sud dont les objectifs sont spécifiques à chaque ONG et un volet Nord d'éducation à la citoyenneté mondiale qui vise quatre objectifs spécifiques communs.

Deux bureaux d'études, C-lever.org et DRIS, se sont associés pour réaliser l'évaluation à mi-parcours du volet Nord. Cette évaluation a pour objectif de « permettre aux ONG universitaires de développer leurs connaissances et leur compréhension des dispositifs qu'elles ont mis en place avec leurs partenaires afin de mieux orienter leurs actions et collaborations futures, entre elles et avec des partenaires ». Il a été demandé en particulier que l'évaluation se focalise sur deux objectifs spécifiques qui concernent le travail d'UNI4COOP avec les acteur-trice-s relais d'une part et avec les décideur-euse-s académiques d'autre part.

Sur le plan méthodologique, l'évaluation a : i) apprécié le programme commun du volet Nord selon plusieurs critères CAD (pertinence, efficacité, efficience et cohérence) ; ii) vérifié la validation des hypothèses qui sous-tendent la théorie du changement de ce programme ; iii) répondu aux questions clés formulées dans les termes de références.

Cette évaluation s'est déroulée du 1er mars à fin septembre 2019. Elle a connu quelques contraintes liées en particulier à la disponibilité des personnes à interroger et à des problèmes de communication, ce qui affecte quelque peu la représentativité des données recueillies, mais l'analyse et les échanges lors de la restitution, ont permis d'apporter les nuances complémentaires aux conclusions de ce rapport.

Dès lors l'évaluation à mi-parcours a pu formuler les constats suivants :

- La pertinence du programme est jugée satisfaisante à très satisfaisante, notamment parce que le programme touche un large public d'acteur-trice-s relais qui reconnaissent la capacité des ONG à les soutenir dans leurs actions de sensibilisation. En outre, les autorités académiques reconnaissent l'ancrage des ONG universitaires sur les campus et leur contribution dans l'interface que le monde académique se doit de créer avec la société civile.
- L'efficacité est jugée satisfaisante en général mais elle est affaiblie en ce qui concerne le travail réalisé avec les acteur-trice-s relais. La variété de ceux-ci et une définition trop floue de ce qu'ils représentent déforce à ce niveau le travail réalisé par le programme avec eux. Par contre, l'expertise des ONG d'UNI4COOP est reconnue et appréciée par les décideur-euse-s académiques mais elle se concentre surtout dans le cadre des cursus universitaires et trop peu encore dans des stratégies plus globales.
- L'efficience du programme est jugée satisfaisante au niveau des objectifs poursuivis, mais encore insuffisante au niveau du suivi-évaluation. L'implication, le dynamisme et l'investissement des équipes chargées de l'ECMS ainsi que les mises en commun de ressources sur des campagnes de sensibilisation communes renforcent clairement l'efficience d'UNI4COOP. Cependant, la dispersion des appuis à des acteur-trice-s relais de profils variés et le peu de réelles économies d'échelle au niveau de la gestion interne et du suivi-évaluation sont des éléments plus handicapant à ce niveau.
- La cohérence du programme est satisfaisante au niveau de l'atteinte des objectifs tant dans le travail avec les acteur-trice-s relais, qu'avec les décideur-euse-s académiques grâce aux concertations régulières, à la réalisation de la campagne commune, notamment. La cohérence externe du programme avec les cibles et priorités des cadres stratégiques communs (CSC) est très satisfaisante. Par contre la cohérence en termes de suivi-évaluation reste plus problématique : des mécanismes de renforcement de la cohérence sont mis en place, mais, à ce stade, toutes les différences d'application dans la mise en œuvre du programme ne sont pas encore aplanies.

L'évaluation a vérifié la pertinence des hypothèses qui sous-tendent la théorie du changement de ce programme. Elle constate que l'hypothèse 1 reconnaît que pour être efficace les appuis aux acteur-trice-s relais doivent atteindre une masse critique suffisante et nécessitent donc tant un ciblage plus précis qu'un engagement dans la durée avec des acteur-trice-s relais qui seraient sélectionnés sur base de leur potentiel de multiplication (partage et transfert de connaissances et/ ou de pistes d'actions concrètes). A ce stade, cet aspect n'a pas suffisamment été concrétisé dans la mise en œuvre du programme. L'hypothèse 2 postule qu'en s'associant dans des espaces de réflexion, de partage d'expériences, les ONG d'UNI4COOP renforcent leur influence sur l'orientation des décisions des décideur-euse-s académiques au profit d'un développement durable. Ceci se vérifie au travers des campagnes communes déjà réalisées. Mais la pertinence de cette hypothèse va au-delà de la réalisation d'une campagne commune. Compte tenu de la plus-value que dégage toute démarche de partage d'expériences et de réflexions, celle-ci doit devenir la logique centrale si la volonté des quatre ONG est d'aboutir durablement à un programme ECMS pleinement intégré. La troisième hypothèse n'a pas pu être vérifiée à ce stade.

Sur base de ces constats et analyses, l'évaluation à mi-parcours formule les conclusions suivantes :

- L'apport du programme UNI4COOP répond à de réels besoins exprimés tant par les acteur-trice-s relais que par les décideur-euse-s académiques.
- La plus-value des appuis des 4 ONG universitaires est reconnue tant par les acteur-trice-s relais que par les décideur-euse-s académiques en particulier pour leur compétence technique, leur ancrage dans la réalité de terrain (tant Nord que Sud).
- Les appuis des 4 ONG d'UNI4COOP sont une opportunité pour faire évoluer les décisions institutionnelles en faveur du développement durable et renforcer le rôle d'appui à la société des universités.
- Les appuis d'UNI4COOP au travers de l'OS2 sont particulièrement appréciés, leurs effets sur l'évolution des cadres et orientations des cursus académiques sont, à ce stade, beaucoup plus apparents que ceux induits sur les cadres légaux ou orientations politiques plus générales des institutions universitaires.
- La formulation du programme d'UNI4COOP pour les objectifs spécifiques évalués est très conceptuelle et rend difficile une mesure opérationnelle de ses résultats.
- Les outils de suivi-évaluation du programme sont peu adaptés à la mesure des effets sur les objectifs et résultats car surtout centrés sur les modalités et le niveau de réalisation des activités.
- La cohérence du programme commun UNI4COOP souffre encore de la jeunesse du rapprochement des 4 ONG universitaires.
- L'évaluation a été confrontée à des difficultés importantes de collectes de données : écart important entre un contenu très théorique des documents du programme et une réalité de terrain plus dispersée.

A partir de ces conclusions, l'évaluation à mi-parcours formule les recommandations suivantes :

- Pour le travail avec les acteur-trice-s relais, le programme actuel devrait privilégier le travail avec des groupes plutôt qu'avec des individus. Dans un prochain programme, il sera indispensable de définir de manière plus précise le profil de ces acteur-trice-s-relais et les activités qui les concernent.
- Pour le travail avec les décideur-euse-s académiques, le programme devrait mieux identifier les domaines ou sujets pour lesquels les décideur-euse-s académiques veulent/ sont en capacité de faire évoluer le cadre légal et les grandes orientations politiques en faveur d'un développement durable et équitable. Sur base de cette identification, il serait souhaitable de mener une ou deux expériences communes d'appui aux décideur-euse-s académiques dans toutes les universités.
- Afin d'élargir la notoriété du programme bien au-delà des décideur-euse-s académiques avec lesquels elles travaillent actuellement, les ONG universitaires devraient investir de manière plus structurée et coordonnée dans une communication systématique sur leur travail en particulier en lien avec l'ECMS.
- Dans le programme actuel, il serait utile de mieux identifier en quoi les leçons apprises, les expériences positives engrangées par l'atteinte de l'OS2 (travail au sein des cursus académiques)

peuvent être utilisées comme levier par les ONG universitaires pour renforcer les décideur-euse-s académiques dans leurs capacités à faire évoluer les cadres et orientations des universités en faveur d'un développement durable.

- Dans le programme actuel, il est recommandé de partager une définition commune et pragmatique délimitant de manière plus restreinte les formulations trop conceptuelles du programme.
- Pour le programme actuel, il est recommandé, à côté des outils de suivi-évaluation du programme existant centrés surtout sur les activités, de déterminer et appliquer un nombre réduit d'outils qui permettent de mesurer l'effet du programme sur les acteur-trice-s relais eux/ elles-mêmes.
- Il est recommandé de poursuivre la pratique du travail en commun, des échanges d'expériences et de pratiques entre les référentes dans la mesure où cette pratique renforce la cohérence du programme. Il serait très utile d'accompagner ce travail en commun d'un outil de capitalisation spécifiquement basé sur la collecte des pratiques les plus utiles à une plus grande cohérence et intégration du programme.
- Il est recommandé de travailler à court terme sur une systématisation de la collecte, de la classification et de la conservation des données, en particulier relative aux publics cibles en tentant de dépasser les contraintes inhérentes à la volatilité du public étudiant.
- Pour un prochain programme, il serait utile de mener une réflexion sur la manière de mieux encore faire le lien entre les volets Nord et Sud des programmes des ONG d'UNI4COOP et ce de manière intégrée.